

Uchwała Nr 455/2013

Krajowej Rady Sądownictwa

z dnia 8 października 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim Panią Ewę Lidię TOMCZYK sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim Pani Małgorzaty KAŁUŻY sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154, zgłosiło się pierwotnie pięcioro kandydatów.

W dniu 15 listopada 2012 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny kandydatów podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu przeprowadzili naradę i po zakończonej dyskusji uznali,

że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Następnie w głosowaniu jawnym, 3 głosami „za”, przyjęto stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Podczas posiedzenia w dniu 8 stycznia 2013 roku Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą Nr 32/2013, postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydaturę Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk.

Od powyższej uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wniosła odwołanie do Sądu Najwyższego Pani sędzia Małgorzata Kałuża.

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt III KRS 203/13, po uwzględnieniu odwołania Pani Małgorzaty Kałuży, Sąd Najwyższy uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa Nr 32/2013 z dnia 8 stycznia 2013 roku w części odnoszącej się do Pani Małgorzaty Kałuży oraz Pani Ewy Lidii Tomczyk i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy nie podzielił poglądu skarżącej co do przebiegu postępowania wyjaśniającego w sprawie nadesłanych do Rady anonimów, a tym samym uznał, że nie doszło do naruszenia art. 32, art. 42, art. 45 oraz art. 60 Konstytucji oraz art. 107 ust. 1 i art. 110 p.u.s.p. Sąd Najwyższy ocenił natomiast jako zasadne zarzuty skarżącej związane z pominięciem w ocenie jej kandydatury opinii Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Realizując wskazania zawarte w tym wyroku, Krajowa Rada Sądownictwa ponownie przeprowadziła postępowanie nominacyjne na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154, w stosunku do kandydatur Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk oraz Pani sędzi Małgorzaty Kałuży.

Podczas posiedzenia w dniu 9 września 2013 roku w przedmiocie przygotowania stanowiska do ponownego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk oraz Pani sędzi Małgorzaty Kałuży na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowę z Prezesem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim SSO Pawłem Hochmanem.

Następnie w dniu 7 października 2013 roku Zespół przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W toku głosowania nad rozpatrywanymi kandydaturami na kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Kałuży oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Kandydatura Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk uzyskała także 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Z uwagi na ten wynik głosowania Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił nie rekomendować Radzie żadnej z kandydatek na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim.

Podczas posiedzenia w dniu 8 października 2013 roku Krajowa Rada Sądownictwa poddała ocenie kandydatury Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk i Pani sędzi Małgorzaty Kałuży. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności i uwzględnieniu kryteriów wynikających z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej Pani Ewa Lidia Tomczyk okazała się lepszą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę całą dokumentację zgromadzoną w sprawie. Wzięła także pod uwagę głosowanie zarówno na posiedzeniu Kolegium, jak i podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim i mimo znacznie wyższego poparcia kandydatury Pani Małgorzaty Kałuży, która otrzymała podczas posiedzenia Kolegium Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 30 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, zdecydowała przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim ponownie kandydaturę Pani Ewy Lidii Tomczyk.

Podejmując taką decyzję, Rada kierowała się przede wszystkim dobrem wymiaru sprawiedliwości. Wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim znajduje się w wydziale cywilnym, a zatem należało wziąć pod uwagę największe doświadczenie w dziedzinie prawa cywilnego, które bezsprzecznie posiada Pani Ewa Lidia Tomczyk. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę rozmowy

członków Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa z sędziami biorącymi udział w tym postępowaniu konkursowym, którzy zaprezentowali swoje kandydatury i przedstawili między innymi motywy ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Rada uwzględniła także rozmowę członków Zespołu z panem Pawłem Hochmanem Prezesem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów w granicach swobodnego uznania i z poszanowaniem przepisów prawa.

Każde postępowanie nominacyjne stawia określone wymagania kandydatom ubiegającym się o pełnienie urzędu na stanowisku sędziego. Dokonując rozpoznania i oceny kandydatur osób pretendujących do orzekania w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła specjalizację zawodową i walory osobowościowe, które są szczególnie wymagane do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego w sądzie wyższej instancji. Rada kierowała się przy tym przede wszystkim dobrem wymiaru sprawiedliwości, które musi wyprzedzać oczekiwania uczestników postępowania nominacyjnego. W tym konkursie chodziło o największą przydatność sędziego do wydziału cywilnego w istniejącej strukturze personalnej Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Biorąc powyższe pod uwagę Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydaty Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk.

Pani Ewa Lidia Tomczyk urodziła się 27 marca 1973 roku w Piotrkowie Trybunalskim. W 1997 roku ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 1999 roku egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 października 1999 roku Minister Sprawiedliwości mianował Panią Ewę Lidię Tomczyk asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie i powierzył pełnienie czynności sędziowskich na okres dwóch lat, który został przedłużony o kolejny rok. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lutego 2002 roku Pani Ewa Tomczyk została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Z dniem 1 stycznia 2011 roku została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie

Trybunalskim. W latach 2007-2012 Pani sędzia orzekała w ramach jednodniowych delegacji w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim (w roku 2007 w dniach: 13 sierpnia, 13 września, 25 października, 22 listopada, 31 grudnia; w roku 2008 w dniach: 13 sierpnia, 14 kwietnia, 19 maja, 16 października; w roku 2009 w dniu 29 czerwca; w roku 2010 w dniach: 08 marca, 20 września, 15 października, 22 listopada; w roku 2011 w dniach: 20 stycznia, 17 lutego, 21 marca, 30 maja, 06 czerwca, 19 września, 03 października, 17 października, 14 listopada, 21 listopada; w roku 2012 w dniach: 16 stycznia, 30 stycznia, 13 lutego, 28 maja).

Ocenę pracy kandydatki sporządził Arkadiusz Lisiecki sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani Ewa Tomczyk uzyskiwała zawsze bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe. Badania aktowe i statystyczne wyniki pracy Kandydatki wskazują na bardzo dobrą znajomość i dużą umiejętność stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego oraz przepisów regulaminowych. Pani sędzia rozpoznawała następujące rodzaje spraw: C, Cupr, Ns, Co, Nc, Cps. Lektura przebadanych akt spraw wykazała, że orzecznictwo Pani sędzi Ewy Tomczyk prezentuje bardzo dobry poziom pod względem stabilności. Pani sędzia posiada opanowaną i ugruntowaną technikę pracy sędziego. Umiejętnie prowadzi rozprawy sądowe, wydaje trafne orzeczenia, a pisemne ich motywy sporządza w terminie ustawowym i na bardzo dobrym poziomie. W żadnej ze spraw z referatu opiniowanej nie została wniesiona skarga na przewlekłość postępowania, nie zwrócono też kandydatce uwagi w trybie art. 37 § 4 i art. 40 § 1 prawa o ustroju sądów powszechnych. Nie toczyło się również w stosunku do niej postępowanie dyscyplinarne.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu w dniu 22 marca 2012 roku pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Ewy Tomczyk na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego, przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 23 marca 2012 roku oddano na kandydaturę Pani sędzi Ewy Tomczyk 13 głosów „pozytywnych”, 16 głosów „negatywnych”, 8 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Małgorzata Kałuża urodziła się 27 sierpnia 1967 roku w Tomaszowie Mazowieckim. W 1992 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. W okresie od 1 maja 1993 roku do 31 sierpnia 1994 roku zatrudniona była w Izbie Skarbowej

w Piotrkowie Trybunalskim na stanowisku starszego inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 grudnia 1996 roku została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim i orzekała w sprawach karnych. Z dniem 30 października 1998 roku została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie orzekała w Wydziale VII Karnym oraz Wydziale VII Grodzkim. W okresie od 1 lutego 1999 roku do 31 grudnia 2003 roku pełniła funkcje Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, z funkcji tej została odwołana w związku z likwidacją tego Wydziału. Od 1 stycznia 2004 roku do 10 kwietnia 2006 roku pełniła funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim rozpatrującego sprawy o wykroczenia. Z pełnienia tej funkcji została zwolniona na własną prośbę w związku z powierzeniem jej funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, którą sprawowała od 18 marca 2006 roku do 14 lutego 2012 roku. Od 1 kwietnia 2007 roku orzekała w wymiarze ½ etatu w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Od 15 lutego 2012 roku orzekała w ramach delegacji stałej w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Z dniem 28 lutego 2013 roku ustąpiła z delegowania.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator Arkadiusz Lisiecki. Sędzia Małgorzata Kałuża w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 14 lutego 2012 roku orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Orzekała również w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na sesjach w dniach: 31 stycznia, 18 kwietnia, 09 maja, 13 czerwca, 27 czerwca, 26 września, 06 października, 24 października, 05 grudnia, 19 grudnia 2011 roku oraz w II Wydziale Cywilnym w okresie 15 sierpnia 2011 roku do 14 lutego 2012 roku w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Ocena pracy Pani sędzi w okresie objętym kontrolą wskazuje na dobre przygotowanie do wykonywania obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym. Występujące wyjątkowo uchybienia oraz niepoprawne sformułowania orzeczeń mogą budzić zastrzeżenia, lecz nie są rażące. Uzasadnienia sporządzone w skontrolowanych sprawach odpowiadają wymogom ustawowym. Wszystkie przeanalizowane elementy pracy sędzi Małgorzaty Kałuży dobre wyniki statystyczne, dobra stabilność orzecznictwa oraz wiedza merytoryczna pozwalają na stwierdzenie, zdaniem sędziego wizytatora, że jest to dobry kandydat na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu w dniu 22 marca 2012 roku pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Kałuży na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego, przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 23 marca 2012 roku oddano na kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Kałuży 30 głosów „pozytywnych”, 2 głosy „negatywne” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym obydwu Kandydatek. Skoro etat w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim jest przewidziany do wydziału cywilnego, Pani sędzia Ewa Tomczyk jest bardziej odpowiednim Kandydatem, ponieważ dysponuje kilkunastoletnim doświadczeniem orzekania w wydziale cywilnym. Od czasu asesury (czyli od 1999 roku) orzeka nieprzerwanie w wydziale cywilnym, zarówno w pierwszej instancji (sądy rejonowe), jak i w instancji odwoławczej (sąd okręgowy) w każdej kategorii spraw (C, Cupr, Co, Ns, Nc, Cps). Kandydatka ta wykazała się rzetelnością i terminowością podejmowanych czynności. Wnikliwie, dokładnie i sprawnie rozpoznaje sprawy. Prezentuje bardzo dobry poziom orzecznictwa i ma opanowany warsztat sędziowski, na który składa się bardzo dobra znajomość i duża umiejętność stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego, a także odpowiednia metodyka pracy. Umiejętnie panuje nad przebiegiem posiedzeń i czynności, jest do nich należycie przygotowana.

Pani sędzia Małgorzata Kałuża ma zdecydowanie mniejsze doświadczenie orzekania w sprawach cywilnych, co prawda od 2007 roku orzekała w połowie wymiaru zadań w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego, a przez rok od lutego 2012 roku (do lutego 2013 roku) w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego, jest to jednak zdecydowanie krótszy okres kontaktu ze sprawami cywilnymi, niż w przypadku wybranej Kandydatki. Nie ma ponadto wystarczającego doświadczenia w rozpoznawaniu spraw cywilnych w trybie nieprocesowym (Ns), którym dysponuje Pani sędzia Ewa Tomczyk, co jest bardzo przydatne w Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła przede wszystkim kwalifikacje, umiejętności, doświadczenie i wiedzę w zakresie prawa cywilnego, mniejsze znaczenie przypisując wynikom głosowania na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym. Obydwa te

ciała mają kompetencje wyłącznie opiniodawcze. Nie oceniają, a jedynie opiniują kandydatów. Ostateczna ocena należy do Rady, która ponosi odpowiedzialność za ostatecznie dokonany wybór. Ma za zadanie wybrać kandydata najbardziej przydatnego na wolne do obsadzenia miejsce sędziego. Wyboru tego dokonuje po starannym rozważeniu wszystkich okoliczności.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 października 2013 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, popierając Jej kandydaturę,
- Pani Małgorzaty Kałuży oddano 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

